

Institut français  
des sciences et technologies  
des transports, de l'aménagement  
et des réseaux

# V&V sur la norme ERTMS/ETCS Étude des changements de modes

Matthieu Perin, IFSTTAR\*  
Antoine Ferlin, ONERA (ex IFSTTAR)  
Mohamed Ghazel, IFSTTAR

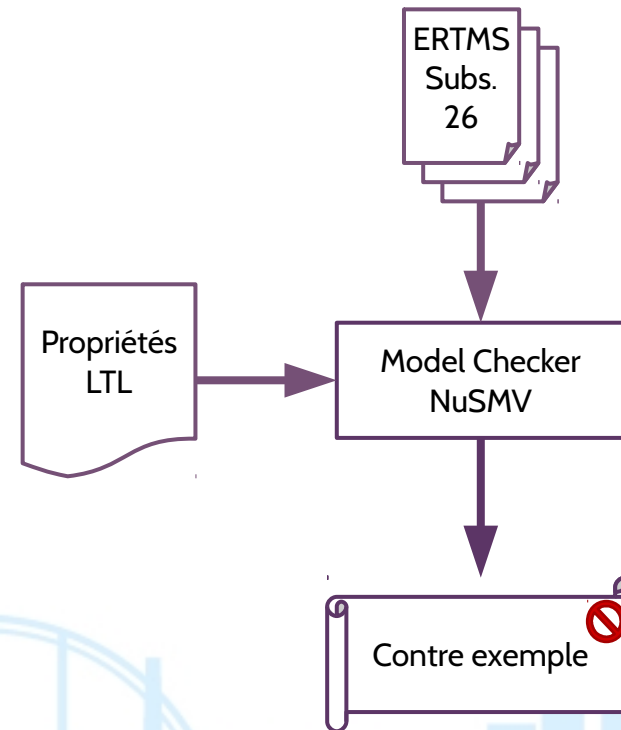


**IFSTTAR**

# IDÉE

## Vérification formelle d'ERTMS

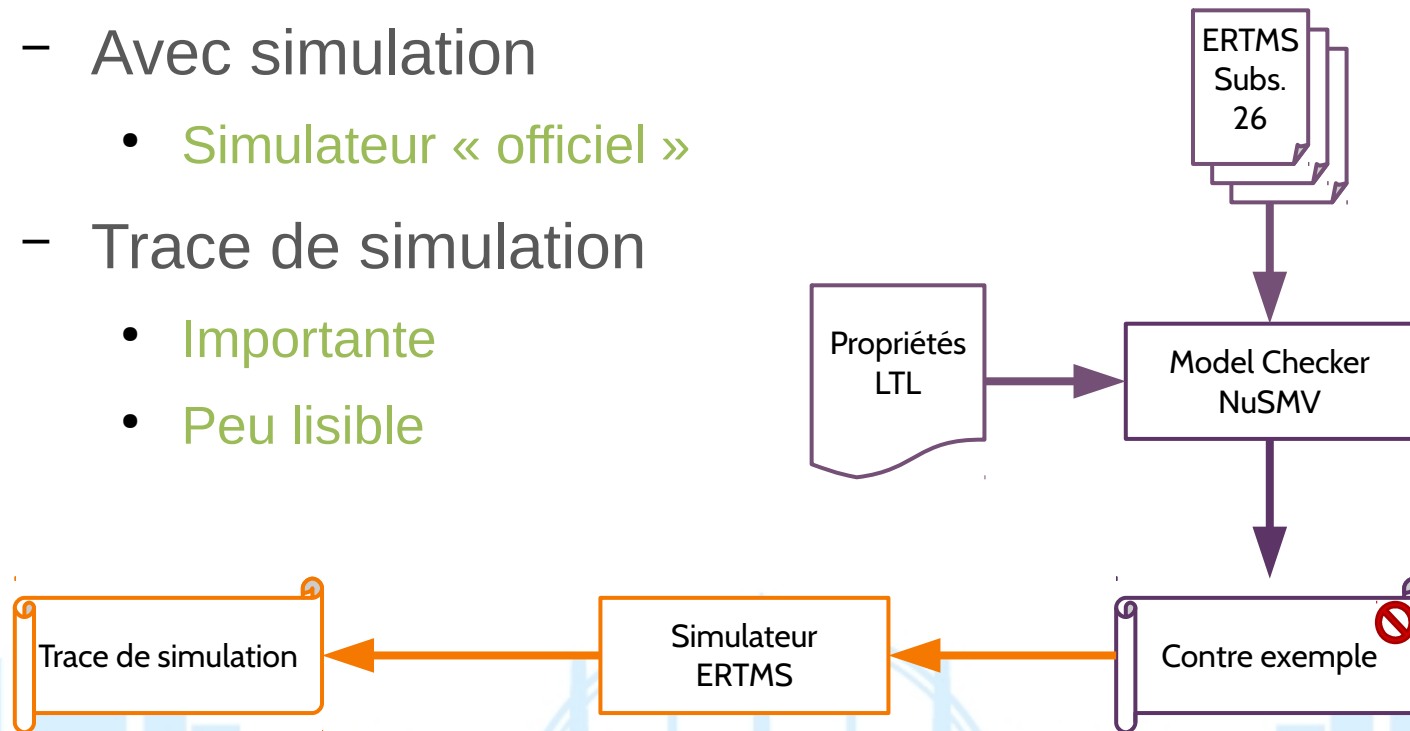
- Cible :
  - Subset 26 & Co
- Comment prouver ?
  - Modèle correcte
  - Propriétés correctes
  - Résultats pertinents



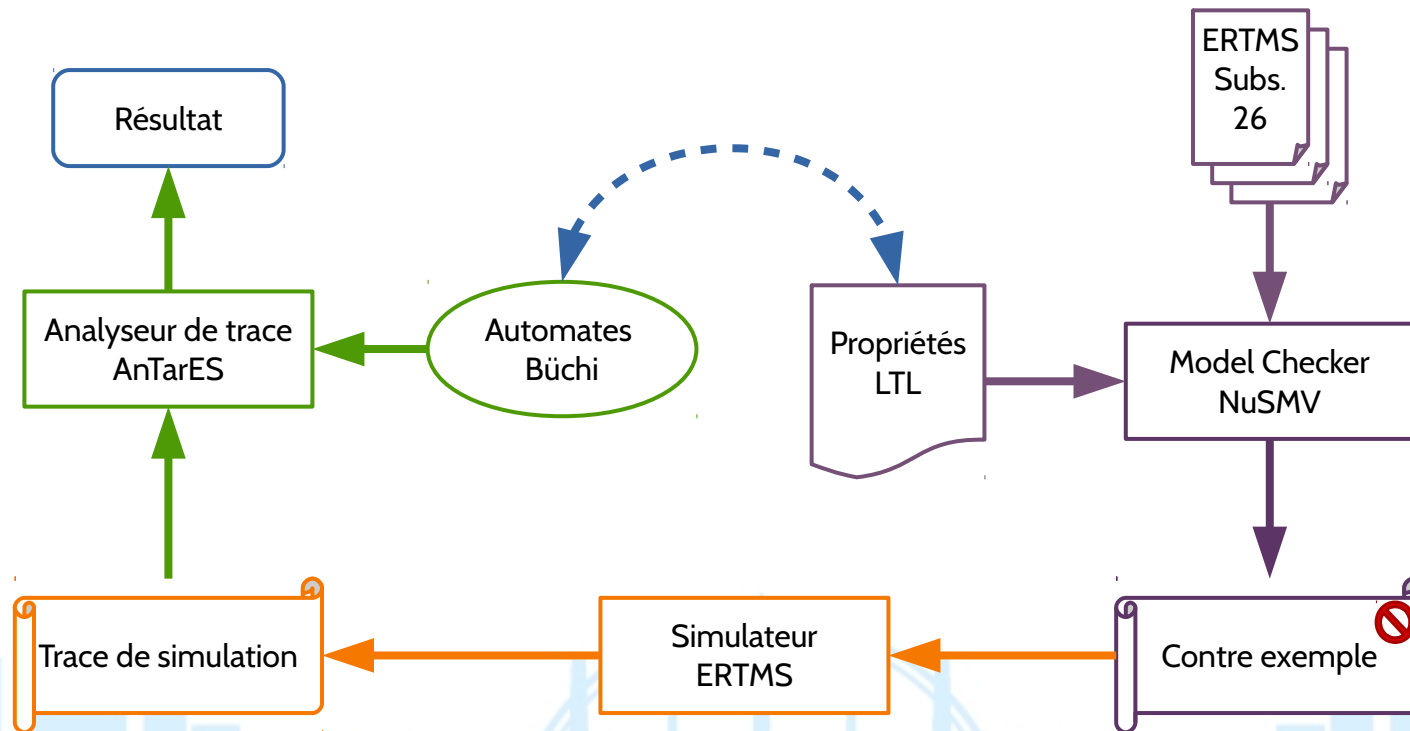
# IDÉE

## Vérification Formelle d'ERTMS

- Avec simulation
  - Simulateur « officiel »
- Trace de simulation
  - Importante
  - Peu lisible

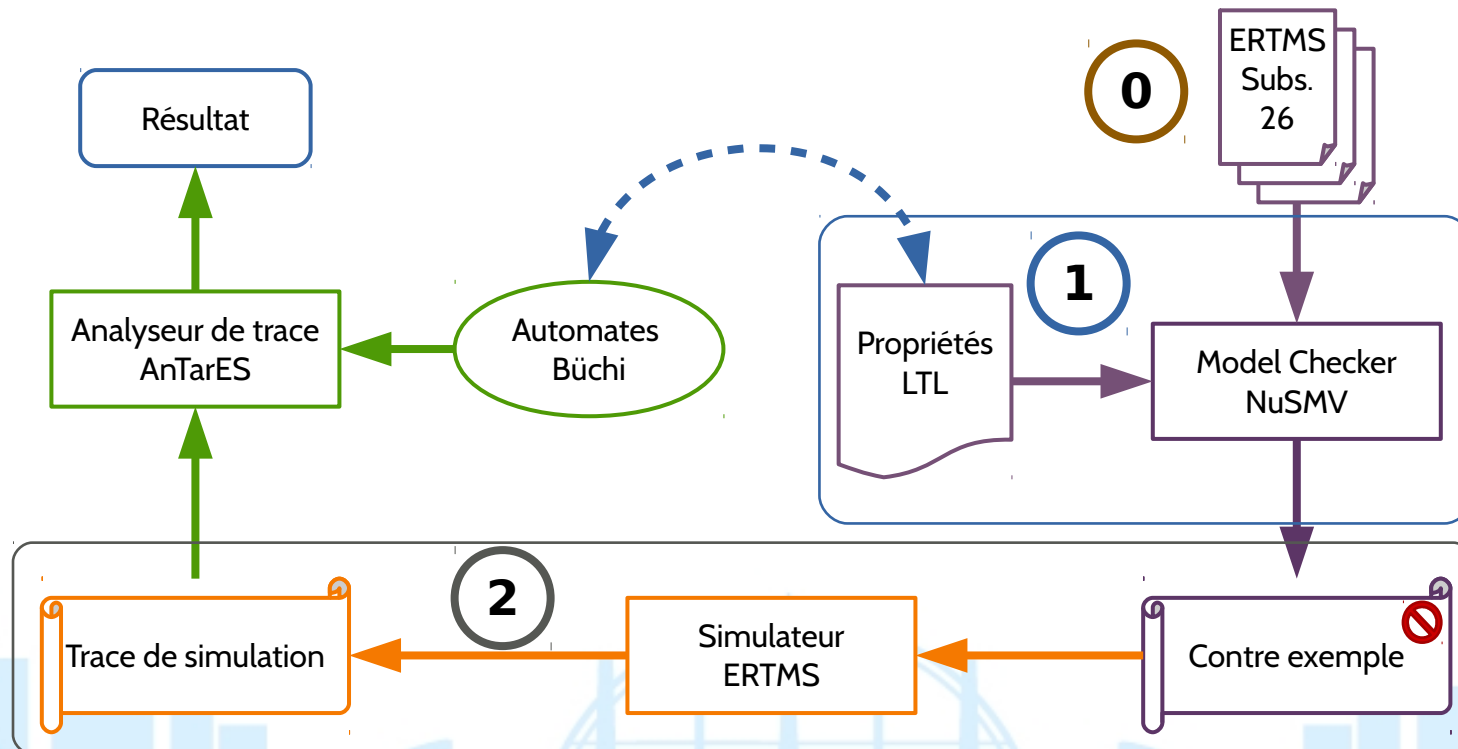


## Vérification Formelle d'ERTMS



# PLAN

## Vérification Formelle d'ERTMS avec V&V



# PLAN

## 0 ERTMS

## 1 Modélisation NuSMV

- Modèle de changement de mode ETCS
- Propriétés
- Un contre-exemple

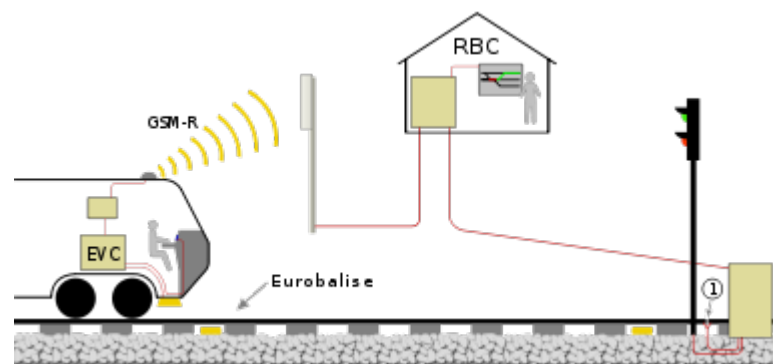
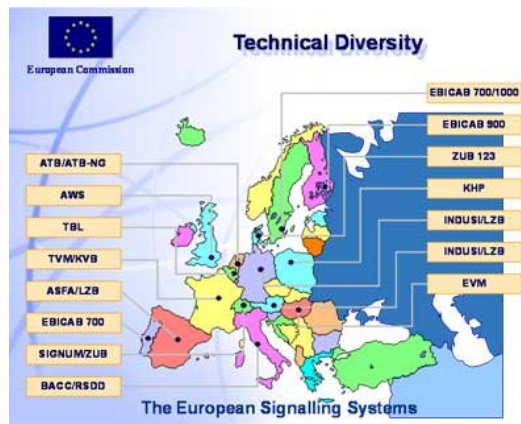
## 2 Simulation ERTMS

- Production d'un scénario
- Exemple de validation

# 0 ERTMS : Principes de base

## European Railway Train Monitoring System

- European Train Control System



# 0 ERTMS : Changement de modes

NP	<29 -p2-	<29 -p2-	<29 -p2-	<29 -p2-	<29 -p2-	<29 -p2-	<29 -p2-	<29 -p2-	<29 -p2-	<29 -p2-		<29 -p2-	<29 -p2-	<29 -p2-
4> -p2-	SB	<19, 28 -p5-	<28 -p5-	<28, -p5-	<28, -p5-	<2, 3 -p4-	<28, 47 -p3-	<28, -p6-				<28 -p6-	<28 -p6-	<28 -p4-
	5, 6, 50> -p7-	SH	<5, 6, 50, 51 -p6-	<5, 6, 51 -p6-	<5, 6, 50, 51 -p6-			<5, 61 -p7-		<5, 6, 50 -p4-		<61 -p7	<61 -p7	
	10> -p7-		FS	<31, 32 -p6-	<31, 32 -p6-			<25 -p7-		<31 -p4-		<25 -p7-	<25 -p7-	
	8, 37> -p7-		37> -p6-	SR	<37 -p6-			<44 -p4-		<8, 37 -p4-		<44 -p4-	<44 -p4-	
	15> -p7-		15, 40> -p6-	40> -p6-	OS			<34 -p7-		<15 -p4-		<34 -p7-	<34 -p7-	
	14> -p5-				SL									
	46> -p6-	46> -p5-	46> -p6-	46> -p6-	46> -p3-		NL							
	60> -p7-		21> -p6-	21> -p6-	21> -p3-			UN	<62 -p3-			<21 -p7-	<21 -p7-	
	20> -p4-	49, 52, 65> -p4-	12, 16, 17, 18, 20, 41, 65, 66> -p4-	18, 20, 42, 43, 36, 54, 65> -p4-	12, 16, 17, 18, 20, 41, 65, 66> -p4-			67, 39> -p5-	TR			<67, 39 -p5-	<67, 39 -p5-	
								7> -p4-	PT					
	13> -p3-	13> -p3-	13> -p3-	13> -p3-	13> -p3-			13> -p3-	13> -p3-	13> -p3-	SF	<13 -p3-	<13 -p3-	<13 -p3-
1> -p1-	1> -p1-	1> -p1-	1> -p1-	1> -p1-	1> -p1-	1> -p1-	1> -p1-	1> -p1-	1> -p1-	1> -p1-	IS	<1 -p1-	<1 -p1-	<1 -p1-
	57> -p7-		55> -p6-	55> -p6-	55> -p6-			55> -p7-	64> -p4-			SE	<55 -p6-	
	58> -p7-		56> -p6-	56> -p6-	56> -p6-			56> -p7-	63> -p4-			56> -p7-	SN	
			59> -p6-		59> -p6-									RV



# PLAN

## 0 ERTMS

## 1 Modélisation NuSMV

- Modèle de changement de mode ETCS
- Propriétés
- Un contre-exemple

## 2 Simulation ERTMS

- Production d'un scénario
- Exemple de validation

# ① Modélisation NuSMV : Présentation de NuSMV

- Système de transition à états finis
  - Basé sur une logique **du futur**
    - Initialisation avec « init »
    - Assignment à la prochaine valeur avec « next »
    - Valeur assignée peut utiliser des valeurs futures !
      - `ASSIGN next(bool_a) = next(bool_b) | bool_c`
- Model-checker symbolique
  - CTL & LTL

# ① Modélisation NuSMV : Modèle du changement de mode

## Variables d'environnement

- ETCS

Powered, desk\_open,  
all\_desk\_close, ...

- Conducteur

driver\_isolate\_EVA,  
driver\_ack\_req\_SH, ...

- À bord

train\_data\_onboard,  
national\_trip\_procedure,  
...

- DMI (IHM)

SR\_proposed\_to\_driver,  
ack\_req\_SH\_displayed,  
...

- Communication

RCVD\_MA,  
RCVD\_trip\_order, ...

- Train

inside\_SH, standstill, ...

# ① Modélisation NuSMV : Modèle du changement de mode

## Changement de mode

- Variable de mode
  - NP, SB, SH, FS, SR, OS, SL, NL, UN, TR, PT, SF, IS, SE, SN, RV
- Système de transition pour les modes
  - Basé sur le tableau de la norme (env. 120 cas)
  - Avec le respect des priorités !
- Ajout de détection d'incohérence
  - Mode spécial FAIL, activé si plusieurs conditions de même priorités sont valables

# ① Modélisation NuSMV : Modèle du changement de mode

- Premiers tests : **ÉCHEC !**
- Travail sur le modèle :
  - Variables d'environnement
    - Évolution des niveaux ERTMS
    - Hypothèses de réalisme
      - IHM, conducteur, relations temporelles, ...
  - Variables de contrôle de l'exécution
    - Blocage de niveau ERTMS, suspension de certains contrôles

# 1 Modélisation NuSMV

## Propriétés Formelles

### Preuves de vivacité

- Tous les modes sont atteignables
  - `CTLSPEC EF ( mode=SB );`
- Toutes les transitions sont réalisables
  - `Ex : FS => TR avec condition 12 en level 1`
  - `CTLSPEC (!EF (`  
`(mode=FS & conditions_12 ) &`  
`EX (EG mode=TR & OBS_level1_all)`  
`));`

# ① Modélisation NuSMV

## Propriétés Formelles

### Preuves de cohérence

- Tests de cohérence
  - **CTLSPEC !EF ( mode=SB & EX mode=FAIL);**
- Analyses des traces
  - **Dans l'exemple précédent, condition 37 et 50 réalisables simultanément :**
    - **conditions\_37 := driver\_selects\_override & speed\_under\_max\_limit\_for\_override;**
    - **conditions\_50 := ack\_req\_SH\_displayed & driver\_ack\_req\_SH;**

# PLAN

## 0 ERTMS

## 1 Modélisation NuSMV

- Modèle de changement de mode ETCS
- Propriétés
- Un contre-exemple

## 2 Simulation ERTMS

- Production d'un scénario
- Exemple de validation



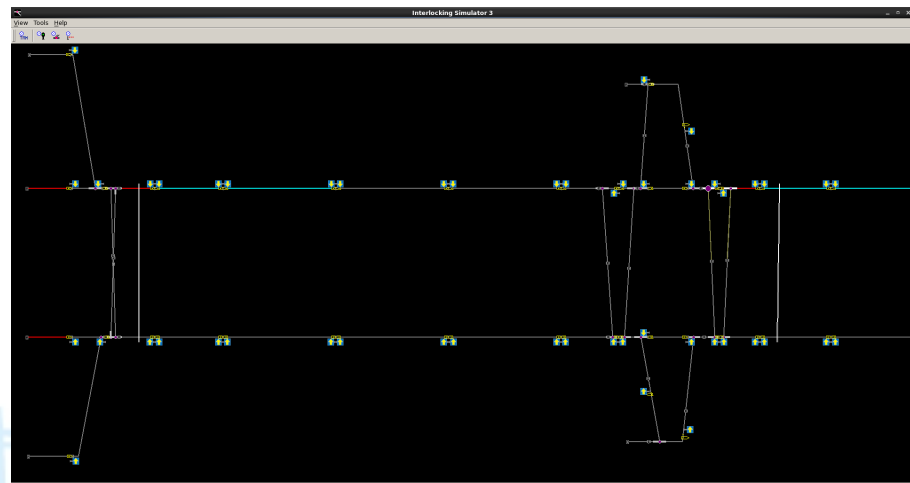
2

# Simulation ERTMS

## Le simulateur ERSA

### Plate-forme de simulation

- Utilisée pour la conformité des produits industriels
- Simulation
  - Du poste de conduite
  - De l'environnement
- Rendu 3D de la voie



# Simulation ERTMS

## Obtention du scénario

### Conception d'un scénario de test

- Basé sur le contre-exemple issue de NuSMV
  - Override & passage SHunting possible simultanément ?
- Sur une voie simple et standard
  - Réalisée dans l'outil
- Le scénario est conçu « à dire d'expert »
  - Et donc lui aussi soumis au risque d'erreur ...

# Simulation ERTMS

## Résultats

- Tentative d'override pendant requête de passage en Shunting
  - Impossible car le DMI (IHM) bascule d'un affichage à l'autre
    - Donc validation impossible pour le passage en SHunting
- Bilan
  - Subset 26 pas intrinsèquement sûr !
    - Rattrapé par une autre partie de la norme (DMI)

# Annexe AnTarES

## Utilisation de l'analyseur de trace

- Pour certaines propriétés formelles
  - Répétabilité, apparitions rares, données temporelles
  - Associées à des conditions de simulation difficiles à reproduire « du premier coup »
- Simulation pour produire des LOG
  - Analyse systématique et formelle
  - Permet d'obtenir des métriques parfois bien utiles
    - Taux de réussite, fréquences d'apparition, ...

# Conclusions

## Bilan de l'approche

### Objectif de vérification formelle d'une norme en langage naturel

- Prouvée par un model-checker
  - Symbolique, CTL & LTL, « constraints-based »
- Utilise de la simulation pour « tester » la pertinence de l'analyse / du résultat
  - Simulateur utilisé en certification
- Utilise un analyseur de trace pour raffiner le résultat
  - Analyse formelle des traces avec métriques

# Conclusions

## Perspectives

### Amélioration de la méthode

- Modèles NuSMV
  - Passer du « constraints-based » au « model-based »
- Simulateur
  - Automatiser au mieux la génération des scénarios
- Analyseur de trace AnTarES
  - Boucle de retour vers NuSMV pour raffinement des propriétés

# Merci de votre attention

## Ifsttar

Centre de Lille - Villeneuve d'Ascq  
20 rue Élisée Reclus, BP 70317,  
59666 Villeneuve d'Ascq Cedex  
France

[www.ifsttar.fr](http://www.ifsttar.fr)

## • Biblio

- Cimatti, A., Clarke, E. M., Giunchiglia, E., Giunchiglia, F., Pistore, M., Roveri, M., Sebastiani, R., Tacchella, A., 2002.
  - Nusmv 2: An opensource tool for symbolicmodel checking. In: Proceedings of the 14th International Conference on ComputerAided Verification. CAV '02. Springer-Verlag, London, UK, UK, pp. 359–364.
- Ghazel, M., 2014.
  - Formalizing a subset of ertms/etcs specifications for verification purposes. Transportation Research Part C: Emerging Technologies 42, 60 – 75.
- Ferlin, A., Wiels, V., Bon, P., October 2016.
  - Statistical automaton for verifying temporal properties and computing information on traces. International Journal of Computers communications & Control (IJCCC) 11 (5), 645–656.